

alsook het hof overwogen dat de notaris werkzaamheden heeft verricht die niet tot zijn taken als vereffenaar behoren. Dit wordt de notaris – zo het lijkt – zwaar aangerekend. Zo heeft de notaris zich uitvoerig bemoeid met de verkoop van de woning van erflaatster. Ook heeft de notaris menig uur besteed aan het bemiddelen tussen de erfgenamen.

De kantonrechter overweegt in dit kader dat de vereffenaar ongetwijfeld de nodige tijd kwijt zal zijn geweest aan het beantwoorden van de correspondentie met de strijdende erfgenamen, maar dat dit er niet toe kan leiden dat de vereffenaar voor die tijd (volledig) gecompenseerd wordt. De kantonrechter stelt dat van een vereffenaar mag worden verwacht dat indien de correspondentie wat de kosten daarvoor betreft niet meer in verhouding staat met de voor de afwikkeling van de boedel benodigde werkzaamheden, hij de erfgenamen hierover informeert. De notaris heeft dit niet gedaan.

Het hof gaat een stapje verder door het standpunt in te nemen dat het door de notaris verzochte loon op geen enkele wijze in een redelijke verhouding staat tot de vereiste werkzaamheden.

Redelijk loon naar het oordeel van de rechter

De kantonrechter heeft, zonder een aantal werkzame uren te noemen, een loonbedrag van € 17.500 (excl. btw) redelijk geacht. Het hof daarentegen heeft bepaald dat maximaal 24 werkzame uren meer dan redelijk is, met als concreet resultaat een loonbedrag van € 4.547,20 (excl. btw).

De wijze waarop de kantonrechter en het hof tot deze 'redelijke' uitkomsten zijn gekomen, is niet cijfermatig onderbouwd of nader toegelicht. Niet alleen liggen het verzochte loon van de notaris en het uiteindelijk vastgestelde loon ver uit elkaar, ook tussen de vastgestelde lonen van de kantonrechter en het hof zit een aanzienlijk verschil. Met name het laatste is opvallend daar de kantonrechter en het hof in hun overwegingen voor wat betreft de vaststelling van het loon aansluiting zoeken bij de Recofa-richtlijn en de taken van een vereffenaar, en daarmee op één lijn zitten.

Opmerking verdient nog dat de notaris na de beschikking van het hof een dagvaardingsprocedure bij de rechtbank heeft aangekondigd waarbij hij betaling van de feitelijk uitgevoerde werkzaamheden op basis van de overeenkomst van opdracht zal vorderen. De discussie met de erfgenamen is dan ook nog niet beëindigd.

*A.M. Bouwmeester
Moree Gelderblom Advocaten*

71
Gerechtshof 's-Hertogenbosch 12 april 2018, nr. 200.213.937/01 ECLI:NL:GHSHE:2018:1545 (mr. Schaafsma-Beversluis, mr. Antens, mr. Pellis) Noot E.A. Slappendel
Informatie- en consultatieregeling.
Ter zitting wordt overeengekomen dat de informatieplicht via een derde, de klassendocent van de minderjarige, zal verlopen. Partijen dienen het hof te informeren of deze tussenpersoon daartoe bereid is.
[BW art. 1:377b; EVRM art. 8]

Vader heeft eenhoofdig gezag over het minderjarige kind. Moeder verzoekt om vaststelling van een omgangs- en informatieregeling met deze minderjarige. Na de visie van de bijzonder curator en de Raad te hebben vernomen, trekt de moeder in hoger beroep haar verzoek om omgang in. Ten aanzien van de informatieregeling wordt ter zitting overeengekomen dat de informatieverstrekking via een tussenpersoon zal verlopen, de klassendocent, mits deze daarmee instemt. De wijze van informatieverstrekking wordt nader gespecificeerd. De moeder zal tweemaal per jaar een klassengesprek voeren (10-minutengesprek), waarbij de klassendocent met de moeder zal overleggen op welke manier de schoolfoto en de rapporten van de minderjarige zullen worden verstrekt.

523

[appellante],
wonende te [woonplaats],
appellante,
hierna te noemen: de moeder,
advocaat: mr. T.A.D. Luijten,
tegen
[verweerder],
wonende te [woonplaats],
verweerder,
hierna te noemen: de vader,
advocaat: mr. A.J.M. van der Borst.
Als belanghebbende wordt aangemerkt:
drs. [belanghebbende],
kantoorhoudende te [kantoorplaats],
in haar hoedanigheid van bijzondere curator van de minderjarige [minderjarige],
hierna te noemen: de bijzondere curator.
In zijn hoedanigheid als omschreven in art. 81o van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is in de procedure gekend:
de Raad voor de Kinderbescherming,
regio Zuidwest-Nederland, locatie [locatie],
hierna te noemen: de raad.

Hof:

1. Het geding in eerste aanleg

Het hof verwijst naar de beschikking van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, zittingsplaats Breda, van 9 januari 2017.

2. Het geding in hoger beroep

2.1. Bij beroepschrift, met producties, ingekomen ter griffie op 5 april 2017, heeft de moeder hoger beroep ingesteld tegen

voormelde beschikking. In haar beroepschrift heeft de moeder, samengevat, verzocht om de bestreden beschikking te vernietigen en alsnog een omgangsregeling en een informatieregeling vast te stellen, althans te bepalen dat er een evaluatiemoment dient plaats te vinden als er geen omgangsregeling wordt vastgesteld.

2.2. Bij verweerschrift ingekomen ter griffie op 23 mei 2017, heeft de vader geconcludeerd het beroep van de moeder ongegrond te verklaren en haar verzoeken af te wijzen, met veroordeling van de moeder in de kosten van het geding.

2.3. Voorts heeft het hof kennisgenomen van de inhoud van: – het V-formulier van de advocaat van de moeder met bijlagen d.d. 12 januari 2018;

2.4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 18 januari 2018. Bij die gelegenheid zijn gehoord:

- de moeder, bijgestaan door mr. Luijten;
- de vader, bijgestaan door mr. Van der Borst;
- de bijzondere curator;
- de raad, vertegenwoordigd door [vertegenwoordiger van de raad].

De advocaat van de moeder heeft ter zitting een pleitnota overgelegd en voorgedragen.

2.4.1. Het hof heeft de minderjarige [minderjarige] in de gelegenheid gesteld haar mening kenbaar te maken. Zij heeft hiervan gebruik gemaakt en is voorafgaand aan de mondelinge behandeling ter zitting buiten aanwezigheid van partijen en overige belanghebbenden gehoord. Ter zitting heeft de voorzitter de inhoud van dit verhoor zakelijk weergegeven, waarna alle aanwezigen de gelegenheid hebben gekregen daarop te reageren.

2.5. Na de mondelinge behandeling heeft het hof kennisgenomen van de inhoud van:

- het V-formulier van de advocaat van de vader d.d. 8 februari 2018;
- het V-formulier van de advocaat van de moeder d.d. 8 februari 2018;
- het V-formulier van de advocaat van de vader d.d. 23 februari 2018;
- het V-formulier van de advocaat van de moeder d.d. 23 februari 2018;
- het V-formulier met bijlage van de advocaat van de moeder d.d. 23 februari 2018.

3. De beoordeling

3.1. Partijen hebben een affectieve relatie met elkaar gehad.

Uit de relatie van partijen is geboren:

- [minderjarige], op [geboortedatum] 2003 te [geboorteplaats] (hierna: [minderjarige]).

De vader heeft [minderjarige] erkend.

3.2. Bij beschikking van de rechtbank Utrecht van 25 juli 2007 is de vader alleen met het gezag over [minderjarige] belast. [minderjarige] woont bij de vader.

3.3. Bij de bestreden – uitvoerbaar bij voorraad verklaarde – beschikking, heeft de rechtbank voor zover in hoger beroep van belang, de verzoeken van de moeder om een omgangsregeling en een informatieregeling te bepalen en het zelfstandig verzoek van de vader om te bepalen dat het in strijd met het belang van [minderjarige] is indien de moeder nieuwe verzoeken indient met betrekking tot de omgang, afgewezen. De rechtbank heeft de moeder verboden om met ingang van de datum van die beschikking contact te hebben met [minderjarige] en het recht van de moeder op omgang met [minderjarige] ontzegt. De beschikking is tot zover uitvoerbaar bij voorraad verklaard en de proceskosten zijn tussen partijen gecompenseerd.

3.4. De moeder kan zich met deze beslissing niet verenigen, het hof begrijpt voor zover het betreft de afwijzing van haar verzoeken

om een omgangsregeling en een informatieregeling te bepalen en het door de rechtbank opgelegde contactverbod en de ontzegging van de omgang, en zij is hiervan in hoger beroep gekomen.

Omgang

3.5. Tijdens de mondelinge behandeling hebben partijen hun standpunten ten aanzien van de omgang tussen de moeder en [minderjarige] nader toegelicht. Ook de bijzondere curator en de raad hebben hun visie ten aanzien van de omgang kenbaar gemaakt. Na een korte schorsing van de mondelinge behandeling heeft de moeder haar verzoek met betrekking tot de omgang met [minderjarige] ingetrokken. De moeder heeft toegelicht dat de intrekking is ingegeven door de ter zitting in hoger beroep door de voorzitter gegeven samenvatting van het kindgesprek met [minderjarige] en hetgeen de bijzondere curator en de raad ter zitting in hoger beroep naar voren hebben gebracht. De moeder respecteert de wens van [minderjarige] dat zij op dit moment geen contact wil met de moeder.

Het hof gaat er vanuit dat deze intrekking zich ook uitstrekt tot het verzoek van de moeder te bepalen dat er een evaluatiemoment dient plaats te vinden als er geen omgangsregeling wordt vastgesteld.

3.6. Het hof maakt uit het voorgaande op dat de grieven met betrekking tot de omgang met [minderjarige] waaronder het verzoek van de moeder te bepalen dat er een evaluatiemoment dient plaats te vinden als er geen omgangsregeling wordt vastgesteld, niet worden gehandhaafd. Dit brengt mee dat de moeder in zoverre niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar verzoeken in hoger beroep.

Informatieregeling

3.7. Ten aanzien van de informatieregeling is ter zitting afgesproken dat de vader de klassendocent van [minderjarige] schriftelijk zal berichten dat hij ermee akkoord is dat de moeder tweemaal per jaar een klassengesprek heeft van tien minuten, waarbij de klassendocent (ook) met de moeder overlegt op welke manier de schoolfoto van [minderjarige] en de rapporten van [minderjarige] aan de moeder worden verstrekt. Ter zitting is ook afgesproken dat partijen het hof nog zullen berichten of de klassendocent hiermee akkoord is.

3.8. De advocaat van de vader heeft het hof bericht dat de klassendocent c.q. school bereid is mee te werken aan de informatieregeling zoals ter zitting besproken. Volgens de vader bestaat er geen noodzaak om de regeling in een beschikking op te nemen.

3.9. De advocaat van de moeder heeft het hof bericht dat de school heeft bevestigd mee te zullen werken aan bovenstaande informatieregeling. De moeder verzoekt om de regeling op te nemen in de beschikking. Verder heeft de moeder het hof nog gemeld dat er een discussie is ontstaan over de schoolfoto in het lopende schooljaar. De moeder wil die foto graag ontvangen, maar de vader heeft daar bezwaar tegen. De moeder verzoekt een beslissing op dit punt.

3.10. Het hof stelt vast dat de moeder haar verzoek in het kader van de informatieregeling heeft gewijzigd zoals verwoord onder 3.9.

Het hof zal als volgt beslissen op het thans voorliggende verzoek van de moeder om een informatieregeling te bepalen.

Het hof zal de ter zitting van het hof tussen partijen overeengekomen regeling, waarmee ook de klassendocent/school blijkens de nadere na de zitting overgelegde berichten van partijen akkoord is, opnemen in het dictum van deze beschikking.

Daarbij overweegt het hof dat de regeling geldt vanaf de datum van deze beschikking. De schoolfoto's van [minderjarige] die

vanaf deze datum zijn gemaakt maken onderdeel uit van de regeling. Dat geldt niet voor de schoolfoto's van [minderjarige] die voor deze datum zijn gemaakt. Het verzoek ten aanzien van de informatieregeling zal dan ook voor het overige worden afgewezen.

3.11. Op grond van het voorgaande zal het hof de beschikking waarvan beroep vernietigen, doch uitsluitend voor zover het de informatieregeling betreft, en het verzoek van de moeder toewijzen als na te melden.

3.12. Ten aanzien van de proceskosten overweegt het hof het volgende. In zaken van familierechtelijke aard tussen ex-partners is het gebruikelijk dat de proceskosten worden gecompenseerd, in die zin dat iedere partij de eigen kosten dient te dragen. Dit neemt niet weg dat zich ook in familierechtelijke zaken bijzondere omstandigheden kunnen voordoen die een proceskostenveroordeling rechtvaardigen. Het hof ziet in hetgeen de vader heeft aangevoerd echter niet zodanige bijzondere omstandigheden dat afgeweken zou moeten worden van de gebruikelijke compensatie van proceskosten in familiezaken. Het hof zal het verzoek van de vader om de moeder te veroordelen dan ook afwijzen en de proceskosten compenseren.

4. De beslissing

Het hof:

verklaart de moeder niet-ontvankelijk in haar verzoek in hoger beroep voor zover het de omgang met [minderjarige] betreft; vernietigt de tussen partijen gegeven beschikking van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, zittingsplaats Breda, van 9 januari 2017, doch uitsluitend voor zover de rechtbank het verzoek van de moeder om een informatieregeling heeft afgewezen, en in zoverre opnieuw rechtdoende:

stelt de volgende informatieregeling vast:

de moeder heeft tweemaal per jaar een klassengesprek van tien minuten, waarbij de moeder met de klassendocent overlegt op welke manier de schoolfoto van [minderjarige] en de rapporten aan de moeder worden verstrekt;

verklaart deze beschikking tot zover uitvoerbaar bij voorraad; compenseert de proceskosten in hoger beroep, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt; wijst af het meer of anders verzochte.

NOOT

Onderhavige uitspraak betreft een verzoek om omgang en vaststelling van de informatie- en consultatieplicht. De feiten zijn als volgt. De vader heeft sinds 2007 het eenhoofdig gezag over de minderjarige, die inmiddels vijftien jaar is. De moeder heeft in eerste aanleg verzocht om een omgangs- en een informatieregeling vast te stellen met de minderjarige. Beide verzoeken van moeder heeft de rechtbank afgewezen. Daarbij is de rechtbank zelfs nog verdergegaan en heeft de moeder verboden om nog langer contact te hebben met de minderjarige. De moeder gaat in hoger beroep. Echter, tijdens de mondelinge behandeling trekt zij alsnog haar verzoek in om een omgangsregeling vast te stellen. Uit de overweging lijkt te volgen dat deze intrekking het gevolg is van de visie van de bijzonder curator en de Raad voor de Kinderbescherming omtrent de omgangsregeling. Met betrekking tot de informatieregeling wordt vervolgens ter zitting afgesproken dat de vader de klassendocent van de minderjarige zal berichten dat hij ermee akkoord is dat de moeder tweemaal per jaar een klassengesprek zal hebben, waarbij de klassendocent (ook) met de moeder overlegt op welke manier de schoolfoto en rapporten van de minderjarige aan de moeder zullen worden verstrekt. Hoewel de vader op voorhand heeft aangekondigd dat de klassendocent/school akkoord is met

de ter zitting besproken informatieregeling, wordt bepaald dat de besproken informatieregeling wordt opgenomen in de beschikking nadat de klassendocent/school daarmee (expliciet) heeft ingestemd. Ten slotte resteert nog een discussie over de schoolfoto van het lopende schooljaar. De vader heeft bezwaar tegen verstrekking van deze foto. In dat kader oordeelt het hof dat de informatieregeling betrekking heeft op de schoolfoto vanaf het moment dat de regeling ingaat. Foto's die daaraan voorafgaand zijn gemaakt, vallen daar niet onder. Of dit ook het geval is voor de schoolfoto van het betreffende schooljaar, wordt daarmee echter niet duidelijk.

Juridisch kader

Art. 1:377b BW regelt de informatie- en consultatieplicht van de gezagsouder jegens de niet-gezagsouder. Oftewel, de verzorgende ouder heeft de wettelijke plicht om de andere ouder op de hoogte stellen van belangrijke ontwikkelingen rondom het kind (informatieplicht). Het gaat dan om zaken als schoolkeuze, leerprestaties, beroepskeuze, belangrijke keuzes in verband met medische behandelingen of met betrekking tot de financiën van het kind. Daarnaast dient de gezagsouder de andere ouder te raadplegen bij belangrijke beslissingen rond het kind (consultatieplicht). Het gaat dan eveneens uitsluitend om belangrijke aangelegenheden die toezien op de ontwikkeling en het vermogen van het kind. Alleen de met het gezag belaste ouder is vervolgens bevoegd tot het nemen van de eindbeslissing.

Achtergrond van deze regeling is dat de niet-gezagsouder die bij de opvoeding betrokken wil blijven, daartoe in de gelegenheid wordt gesteld door de andere ouder. Onmiskenbaar is immers dat de band tussen het kind en de beide ouders wordt aangetast door een scheiding en in dat geval dient voorkomen te worden dat deze nadien onnodig ernstiger wordt aangetast (MvT, *Kamerstukken II 23012*, 3, p. 29 en MvA, *Kamerstukken II 23012*, 5, p. 24 & 29).

Deze bepaling geldt voor alle scheidingssituaties, zowel echtscheiding als verbreking van samenleving, waarbij één van de ouders het gezag heeft. Daarnaast dient er sprake te zijn van juridisch ouderschap. Wanneer men uitsluitend biologisch ouder is, bestaat er in beginsel geen recht op consultatie en informatie. Echter, vóór de inwerkingtreding van deze bepaling is het informatierecht ook aan een biologisch vader in geval van *family life* – in de zin van artikel 8 EVRM – toegekend (HR 17 december 1993, *NJ 1994/360*). Hoewel de informatie- en consultatieverplichting nauw met elkaar samenhangen, kunnen deze afzonderlijk van elkaar worden opgelegd. Echter, zonder informatieplicht is het toekennen van een consultatieplicht nauwelijks denkbaar.

Als gevolg van de inwerkingtreding van de Wet bevordering voortzetting ouderschap en zorgvuldige scheiding (Wet van 27 november 2008, *Stb.* 500) zijn ouders verplicht om in geval van scheiding afspraken te maken over de wijze waarop zij na de scheiding invulling zullen geven aan hun ouderschap. Daartoe dienen zij een ouderschapsplan op te stellen waarin zij – onder meer – afspraken maken over de wijze waarop zij aan de informatie- en/of consultatieplicht zullen voldoen (art. 815 lid 3 sub b BW).

Wanneer ouders geen ouderschapsplan hebben om op terug te vallen, kan zowel de gezaghebbende ouder als de niet-gezagsouder de rechter verzoeken om een informatie- en (eventueel) consultatieplicht vast te stellen. In die regeling kan de rechter dan tevens de wijze waarop de informatie dient te worden verschaft en de frequentie vastleggen. Ook als de verhouding tussen de ouders ernstig verstoord is of als de omgang tussen de niet-gezagsouder en het kind is ontzegd, kan een informatieplicht

worden opgelegd. In dat geval kan worden overeengekomen dan wel door de rechter worden bepaald dat de informatieverstrekking via derden zal verlopen, bijvoorbeeld via een schooldocent, advocaat of Raad voor de Kinderbescherming. In dat geval dienen deze derden te hebben ingestemd met hun rol als tussenpersoon bij de informatieverstrekking.

De rechter kan van rechtswege of op verzoek van de gezagsouder bepalen dat de informatie- en/of consultatieplicht buiten toepassing blijft. Daarbij geldt als voorwaarde dat de buitentoepassingverklaring in het belang van het kind is (art. 1:377b lid 2). Gelijk een informatie- en consultatieplicht kan worden opgelegd als er géén recht op omgang is, kunnen de informatie- en/of consultatieplicht buiten toepassing worden verklaard wanneer er wél omgang plaatsvindt. Maar ook wanneer er geen recht op omgang is, kan de gezagsouder worden ontheven van de plicht tot informatie en/of consultatie.

Jurisprudentie

Uit de rechtspraak volgt dat een verzoek om informatie veelal wordt toegekend, mits het in het belang van het kind is. De verschillen zitten met name in de wijze waarop aan de informatieplicht dient te worden voldaan en de frequentie van het aanleveren van informatie. Wanneer er sprake is van een gezagsouder die onoverkomelijke problemen heeft met het verschaffen van informatie aan de niet-gezagsouder, dan zijn er andere mogelijkheden om toch daaraan te kunnen voldoen. In een procedure bij het Gerechtshof 's-Gravenhage waarin een moeder aanvoerde dat zij in het geval de informatieplicht aan haar zou worden opgelegd dusdanig uit haar evenwicht zou worden gebracht en dit stress met zich zou meebrengen waardoor zij zich zal terugtrekken en niet meer beschikbaar is voor de kinderen, oordeelde het hof dat deze omstandigheden de moeder niet ontheffen van haar informatieplicht. Deze omstandigheden waren echter wel aanleiding voor het hof om de consultatieplicht buiten toepassing te verklaren. De informatieplicht werd in het belang van de kinderen geacht en de moeder hoefde geen rechtstreeks contact met de vader te onderhouden omdat er een tussenpersoon kon worden ingezet, bijvoorbeeld een leerkracht van school of een gezinsvoogd (Hof 's-Gravenhage 21 juli 2010, ECLI:NL:GHSGR:2010:BN3565). Bijkomend voordeel van een leerkracht als tussenpersoon is dat deze tevens een schoolfoto kan verstrekken en op de hoogte is van de schoolprestaties. Het verstrekken van (recente) foto's wordt veelal verzocht in het kader van de informatieplicht. De termijnen waarin een foto en informatie moeten worden verstrekt over de minderjarige zijn vooral afhankelijk van de omstandigheden en worden doorgaans gesteld op één, twee of drie maanden.

In de huidige tijd worden veel foto's en informatie gedeeld via social media. Dit argument zie je dan ook steeds vaker terug van gezagsouders die dit onwenselijk vinden en daarom ontheven willen worden van hun informatieplicht. Binnen de rechtspraak wordt dit argument niet voldoende geacht om geen informatie te hoeven verstrekken. In dat geval dient de niet-gezagsouder dan wel de toezegging te doen dat de verstrekte informatie niet op Facebook en andere sociale media terechtkomt (zie Hof 's-Hertogenbosch 30 november 2017, ECLI:NL:GHSHE:2017:5242).

Een andere kwestie speelde in een procedure bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch waarin de minderjarige kinderen zich verzetten tegen informatieverstrekking aan hun vader. De vader was veroordeeld wegens belaging (stalking) van zijn zoon en hij toonde geen enkel begrip voor de gevoelens van zijn zoon zodat het hof zich conformeerde aan het advies van de Raad voor de Kinderbescherming om in lijn met de bezwaren van de

minderjarige de informatieplicht buiten toepassing te laten.

Niettemin heeft het hof uiteindelijk toch een beperkte informatieregeling opgelegd, inhoudende het verstrekken van een foto per kwartaal en – indien beschikbaar – een schoolrapport. De reden daarvoor was gelegen in het feit dat de minderjarige bij het kinderverhoor had aangegeven dat zijn verzet zich niet zozeer richtte op het verstrekken van informatie maar vooral voortvloeide uit angst dat zijn vader zijn verblijfplaats zou achterhalen en hem weer zou kunnen stalken. Omdat de verblijfplaats volgens de minderjarige niet uit de foto en het schoolrapport zou kunnen worden opgemaakt, verzette hij zich niet tegen verstrekking van deze informatie. Aldus kwam het hof tot een beperkte informatieregeling (Hof 's-Hertogenbosch 19 september 2012, ECLI:NL:GHSHE:2012:BX9206).

Ook de ontvankelijkheid is een veel gebruikt argument door de gezagsouder om de informatie- en consultatieplicht te pareren. In de meeste gevallen kan dit de gezagsouder niet baten. In de uitspraak van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (29 juni 2017, ECLI:NL:GHSHE:2017:3057) stelde de moeder dat de vader niet-ontvankelijk was in zijn verzoek omdat zij hem reeds informeerde over de kinderen. Los van het feit of dit daadwerkelijk altijd het geval was geweest, ging het hof daar niet in mee en oordeelde "dat het belangrijk is dat de man over de kinderen wordt geïnformeerd. De man zal te zijner tijd aansluiting moeten vinden bij de kinderen en dan is het wenselijk dat hij weet hoe het met hen gaat."

In de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage van 17 februari 2006 (ECLI:NL:RBSGR:2006:AW9816) werd wel een niet-ontvankelijkheid uitgesproken. In die procedure beriep de biologische moeder zich op art. 1:377b BW omdat zij – onder meer – een informatie- en consultatieregeling wilde met betrekking tot haar biologische kinderen die zij na de geboorte ter adoptie had afgestaan. Aangezien de familierechtelijke betrekking tussen de vrouw en de kinderen was opgehouden te bestaan wegens de adoptie, kon de vrouw niet worden ontvangen in haar verzoek. Een beroep op art. 8 EVRM mocht de vrouw in dit geval ook niet baten omdat er geen sprake was van *family life*. Zoals uit de jurisprudentie volgt, wordt veel gewicht toegekend aan de informatieplicht. Een buitentoepassingverklaring is nauwelijks aan de orde omdat er in de uitzonderlijke gevallen die daartoe zouden nopen, wordt gezocht naar een passende oplossing. Onderhavige uitspraak van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch is daarmee volledig in lijn.

E.A. Slappendel

Slappendel *Familierecht Advocatuur & Mediation*